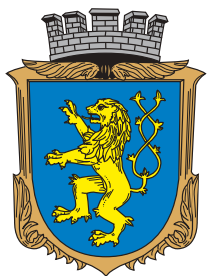


ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ

MĚSTSKÝ
DŮM TIŠNOV



TIŠNOV

ARCHITEKTONICKÁ UŽŠÍ DVOUFÁZOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH - 2026

DRUH SOUTĚŽE

- architektonická - předmětem byl návrh stavebního objektu: městského domu,
- užší - porota na začátku procesu vybrala celkem šest účastníků z 49 doručených žádostí o účast,
- dvoufázová - účastníci odevzdávali v první fázi (kole) rozpracované koncepty, na základě připomínek poroty pak byly návrhy v druhé fázi zpracovány ve větší podrobnosti,
- projektová - předmětem navazující zakázky je kompletní projektová dokumentace,
- o návrh - soutěž probíhala v režimu Zákona o zadávání veřejných zakázek a současně musely být splněny požadavky Soutěžního řádu České komory architektů,
- soutěž byla v obou kolech vedena jako anonymní, členové poroty neznali autorství jednotlivých návrhů.



KRITÉRIUM HODNOCENÍ

"kvalita urbanistického a architektonického řešení s přihlédnutím k účelnosti a hospodárnosti návrhu"

ZÁVAZNÉ PODMÍNKY

- včasné a kompletní odevzdání návrhu,
- anonymita návrhu.

PODMÍNKY ÚČASTI

- příslušné oprávnění k podnikání,
- autorizace České komory architektů kategorie A.0 nebo A.1.

FINANCE

- předpokládaná výše investice: cca 200 mil. Kč
- předpokládaná výše navazující zakázky na kompletní projekční činnost: cca 15 mil. Kč
- souhrn cen, odměn a náhrad výloh: 1,7 mil. Kč

PRŮBĚH SOUTĚŽE

Ustavující schůze poroty	19. 11. 2025
Schválení soutěže zadavatelem (rada města)	10. 12. 2025
Vydání regulérnosti ČKA	16. 12. 2025
Vyhlášení soutěže zveřejněním	18. 12. 2025
Lhůta pro podání žádostí o účast	12. 01. 2025 23:55
Jednání poroty – posouzení žádostí o účast	15. 01. 2026
Lhůta pro odevzdání návrhů v 1. fázi soutěže	16. 03. 2026 15:00
Přezkoušení soutěžních návrhů – 1. fáze	17. 03. 2026
Hodnotící zasedání po 1. fázi soutěže	19. 03. 2026
Lhůta pro odevzdání návrhů ve 2. fázi soutěže	18. 05. 2026 15:00
Přezkoušení soutěžních návrhů – 2. fáze	19. 05. 2026
Hodnotící zasedání po 2. fázi soutěže	20. 05. 2026
Schválení zadavatelem	27. 05. 2026
Ukončení soutěže	10. 06. 2026
Podpis smlouvy o dílo na navazující zakázku	21. 07. 2026

ZÁKLADNÍ TEZE

„Kde ve městě zaparkovat? Ulice, náměstí a prostranství jsou prostorově omezená. Chceme celý tento cenný prostor věnovat jen automobilům?

Parkovací dům se zdá jako jedna z odpovědí na tento problém. Má ale být tento dům pouze „prázdnou“ hmotou uvnitř města, se slepými zdmi? Může městu a konkrétnímu místu dům přinést něco víc? A co se s touto stavbou stane, pokud se v důsledku autonomního řízení zredukuje potřeba množství aut v ulicích? Lze tyto utilitární stavby následně využít jinak? Jak v současné době navrhnout dům, který obstojí i v budoucnu?

Předmětem soutěže je zpracování architektonického návrhu objektu městského polyfunkčního domu zahrnujícího parkování a směs občanského vybavení. Parkovací kapacity budou sloužit zejména pro návštěvníky sokolovny (kulturní akce, plesy, burza minerálů), sportovní haly (sportovní utkání a turnaje), též návštěvníkům polikliniky, městského úřadu a školských organizací (Gymnázium, Inspiro, ŽS ZaHRAdA, ZŠ Nám. 28. října). Druhým důležitým požadavkem je umístění tělocvičny, která rozšíří nedostatečné kapacity celého systému školských a sportovních zařízení koncentrovaných právě v této části města. Doplnění těchto dvou funkcí dalšími bude na úvaze účastníků, nasnadě je zejména komerční využití parteru ve vztahu s ulicí Riegrovou.

Hlavním cílem je vytvoření důstojného, kvalitního a okolní kontext respektujícího objektu ve výrazné nárožní poloze. Návrh by měl podpořit význam místa a přinést novou stavební vrstvu do organismu města.



SOUČASNÝ STAV

Předmětem řešení jsou pozemky parc. č., 21/4, 2765, st. 74/2 a st. 871 a z části též parc. č. 21/1, vše v k.ú. Tišnov. Jen mírný přesah lze akceptovat ve vztahu k pozemku parc. č. 2344/1. Celkový plošný rozsah záměrem využitelných ploch je cca 2 960 m².

Na pozemcích se dnes nachází jednak parkoviště s vjezdem z ulice Drbalovy o celkové kapacitě cca 40 stání, z čehož 22 se jich nachází ve východní, zpevněné části. Pěší propojení parkoviště s ulicí Riegrova je tvořeno pomocí schodiště. Za parkovištěm se nachází další pruh pozemků (parc. č. st. 74/2 a st. 871) a staveb včetně objektu čp. 1801, které jsou také předmětem řešení. V současné době probíhá jejich odkup a v blízké době dojde k odstranění všech stávajících staveb.

KONTEXT

Řešené území se nachází v oblasti hustě zastavěného širšího centra, nedaleko od hranic historického (středověkého) jádra sídla. Ulice Riegrova je významným kompozičním uličním prostorem vzhledem na sklonku 19. století orientovaným na východ k objektu Kuthansova sanatoria a vrchu Klucanina.

V bezprostřední blízkosti se nachází množství kulturních a vzdělávacích zařízení, jako jsou Gymnázium, základní škola, dům dětí a mládeže, nebo sokolovna. Nedaleko se nachází také budova městského úřadu a polikliniky. Hlavní historické náměstí Míru je vzdáleno vzdušnou čarou pouhých 200 m a území je proto vhodné k umístění kapacitního zařízení pro parkování osobních vozů návštěvníků centra i okolních zařízení občanské vybavenosti.

Objekt bude kromě dominantní funkce parkování obsahovat cvičnou sportovní halu se zázemím a lze uvažovat o komerčních jednotkách, zajišťujících živý městský parter orientovaný zejména do ulice Riegrovy.



MEDAILONKY NEZÁVISLÝCH ČLENŮ POROTY

Ing. arch. **Aleš Burian**, ČKA A.0 - předseda poroty

Absolvent FA VUT v Brně. V letech 1981–1991 působil ve Stavoprojektu Brno, kde se podílel na projektech občanských staveb. V roce 1991 založil společně s Gustavem Křivinkou architektonickou kancelář Burian–Křivinka, která se během následujících desetiletí zařadila mezi významné české ateliéry zaměřené na veřejné stavby, rekonstrukce historických objektů i urbanismus. Jejich práce byly opakovaně oceněny v soutěži Grand Prix Obce architektů, získaly Cenu Klubu Za starou Prahu a byly dvakrát nominovány na evropskou cenu Mies van der Rohe Award, přičemž budova Investiční a poštovní banky v Brně se v roce 1997 stala finalistou této prestižní ceny. Aleš Burian v letech 1992–1999 externě působil na Fakultě architektury VUT v Brně a do roku 2014 byl členem její Vědecké rady.

Ing. arch. **Bohumila Hybská**, ČKA A.0

Absolventka FA VUT v Brně a působí jako architektka, urbanistka a pedagožka. Od počátku 90. let je partnerkou brněnského ateliéru Musil – Hybská, architektonický atelier, který se zaměřuje na návrhy veřejných staveb, bytových domů, rekonstrukce a urbanistické projekty. V roce 2016 patřila k zakládajícím členům Kanceláře architektů města Brna pod vedením prof. Sedláčka. V KAM Brno vedla oddělení městského plánování, přípravu územního plánu a tvorbu územně plánovacích dokumentací. Od roku 2023 řídí oddělení projektové přípravy na Brněnských komunikacích, které připravuje výstavbu nové čtvrti Trnitá, Železničního uzlu Brno a nového hlavního nádraží a dalších strategických městských projektů. V roce 2007 začala vyučovat ateliérovou tvorbu na FA VUT. V současnosti působí na Ústavu architektury FAST VUT.

Ing. arch. **Lukáš Pavlík**, ČKA A.1, A.2

Spoluzakladatel a partner architektonické kanceláře Med Pavlík architekti, která působí od roku 2010 a věnuje se širokému spektru zakázek – od rodinných a bytových domů přes občanské a školské stavby až po veřejný prostor a dopravní infrastrukturu. Mezi realizace kanceláře patří například přestavba přednádražního prostoru v Pardubicích, mateřská škola Svítkov, nový liturgický prostor kostela Nanebevzetí Panny Marie v Chrudimi, mateřská škola Doubek v Pardubicích či řada rodinných domů ve východočeském regionu. Ateliér Med Pavlík architekti se opakovaně účastní architektonických soutěží a jeho práce byla prezentována i v rámci prestižní České ceny za architekturu.

Ing. arch. **Štěpán Valouch**, ČKA A.1, A.2

Architekt a pedagog, absolvent FA ČVUT v Praze, kde studoval v ateliéru Aleny Šrámkové. V roce 2007 spolu s Jiřím Opočenským založili architektonickou kancelář OVA. Ateliér se zaměřuje na občanské stavby, bydlení, úpravy veřejných prostranství, dopravní stavby. Studio má za sebou realizace bytových domů, škol, administrativních budov a řadu vyhraných architektonických soutěží. Za svou tvorbu získal různá ocenění – mimo jiné Českou cenu za architekturu 2020 za sídlo firmy Lasvít a nominaci na evropskou cenu Mies van der Rohe Award za komunitní dům ve Slavonicích. Štěpán Valouch se věnuje i pedagogické činnosti: hostoval jeden semestr na UMPRUM, v letech 2020–2026 vedl ateliér navrhování na FA ČVUT v Praze.

Ing. arch. **Miroslava Zadražilová** Ph.D., ČKA A.0 - náhradnice

Miroslava Zadražilová se profesně věnuje architektuře a urbanismu s důrazem na modrozelenou infrastrukturu a udržitelný rozvoj měst. Je absolventkou FA ČVUT v Praze, kde studovala v ateliéru Ivana Kroupy a doktorského studia na Fakultě architektury VUT v Brně. Po zkušenostech v kancelářích v Mnichově a Brně (Burian–Křivinka, Pelčák a partner architekti) založila v roce 2020 studio MAAUS. Studio se zaměřuje na občanské stavby, bydlení, veřejná prostranství a územní studie. Externě spolupracovala s Nadací Partnerství, kde se podílela na přípravě vzdělávacích modulů v rámci projektu Adapterra zaměřeného na adaptaci měst na klimatickou změnu.



ČLENOVÉ POROTY ZÁVISLÍ NA ZADAVATELI

Bc. **Jiří Dospíšil** - starosta města, místopředseda poroty,

Ing. **Karel Souček** - 1. místostarosta města,

Aleš Navrátil - místostarosta,

Ing. arch. **Zdeňka Vydrová**, ČKA A.0 - náhradnice

Dlouholetá městská architektka Litomyšle a od roku 2015 i Tišnova. Vystudovala FA VUT v Brně, a poté pracovala v ateliéru architekta Viktora Rudiše v brněnském Stavoprojektu. V roce 1991 založila vlastní ateliér a o rok později se stala městskou architektkou Litomyšle, kde působí dodnes, čímž se stala nejdéle sloužící městskou architektkou v České republice. Pod jejím vedením se na podobě Litomyšle podílela řada významných českých architektů, díky čemuž se město stalo jedním z center současné české architektury. Z vlastní projekční tvorby lze zmínit spoluautorství rekonstrukce pavilonu G na brněnském výstavišti, lávku do areálu BVV, rekonstrukci Moravské galerie v Brně či novostavbu Galerie Pakosta v Litomyšli, nominovanou na Cenu Klubu Za starou Prahu. Působila jako externí pedagožka na Fakultě architektury VUT v Brně, v letech 2009–2017 na Fakultě stavební ústavu architektury. Za svou činnost obdržela Cenu Ministerstva kultury za přínos v oblasti architektury (2016) i Cenu za celoživotní dílo Grand Prix Obce architektů (2023).

ODBORNÍCI S HLASEM PORADNÍM

Ing. **Adolf Jebavý** - dopravní specialista,

Mgr. **Martin Sebera**, Ph.D. - místostarosta mj. pro oblast sportu,

PhDr. **Irena Ochrymčuková** - radní mj. pro oblast školství, mládeže a volnočasových aktivit,

Ing. **Miroslava Vyhňáková** - vedoucí Odboru investic a projektové podpory MÚ Tišnov.

POMOCNÉ ORGÁNY POROTY

Ing. arch. **Ivo Tuček** - organizátor, sekretář soutěže,

Ing. arch. **Aleš Ambros** - přezkušovatel soutěžních návrhů.



OCENĚNÍ PRO MĚSTO TIŠNOV

Ocenění za výjimečný počín v oblasti architektury, o němž rozhoduje Akademie České ceny za architekturu složená z více než padesáti odborníků, letos patří zadavatelům, kteří v roce 2025 vyhlásili architektonickou soutěž s potvrzením regulérnosti ČKA. Mezi tyto zadavatele patří také město Tišnov.

Akademie ČKA tímto oceněním vyzdvihuje odvahu a odpovědnost zástupců měst, státních institucí i soukromých společností, kteří architektonickou soutěž zvolili jako náročnější, ale transparentní a kvalitní cestu k výběru nejlepšího návrhu i následnému zadání projektových prací.

Zdroj: web České komory architektů



SEZNAM ŽADATELŮ O ÚČAST

Na zveřejněnou výzvu k přihlášení se do soutěže zareagovalo velké množství zájemců, ze kterých porota vybrala právě šest účastníků. Ti anonymně rozpracovali a po první fázi na základě pokynů poroty k anonymním konceptům dopracovali své soutěžní návrhy.

1. Under-construction architects s.r.o.
2. NEXTLINE architekti s.r.o.
3. Akad. arch. Šrámek Michal jako „Šrámek a Krejčí architekti“
4. Ateliér gram s.r.o.
5. **Martin Neruda architektura s.r.o.**
6. Refuel s.r.o.
7. Ateliér vojtěšek architekti s.r.o.
8. FENOMEN SPACE s.r.o.
9. Sebastian Sticzay jako „100kolektiv s.r.o. + Grido,architektura a design,s.r.o.“
10. DICE25 architects s.r.o. jako „WOONWERK + DICE25 + VOJTĚCH NOVOTNÝ“
11. FAM ARCHITEKTI s.r.o.
12. NEUHÄUSL HUNAL s.r.o.
13. choc s.r.o. jako „Tempo architekti s.r.o.“
14. PEER COLLECTIVE s.r.o.
15. BYRÓ architekti s.r.o.
16. momentura s.r.o.
17. dílna palaščak s.r.o.
18. **atelier re:architekti s.r.o.**
19. TŘI.ČTRNÁCT architekti s.r.o.
20. Ing. arch. Michal Kontšek (SK)
21. ATELIER RAW s.r.o.
22. OBJEKTOR ARCHITEKTI s.r.o.
23. atelier Emil s.r.o.
24. **RUDIŠ - RUDIŠ architekti s.r.o.**
25. MgA. Kocourek Petr + L. Soukup
26. monom works s.r.o.
27. Ing.arch. Tuček Ondřej jako „ARCHITEKT Ondřej Tuček s.r.o.“
28. HAŠKA, a.s.
29. OpenArch - projektování staveb, s.r.o.
30. StudioPAB s.r.o.
31. AWEPA s.r.o. jako „AWEPA s.r.o. + Johannes Paar Buro fur Architektur ZT GmbH“
32. ASGK Design s.r.o.
33. PETR STOLÍN ARCHITEKT s.r.o.
34. **BY architects, spol. s r.o.**
35. Tomáš Dvořák architekti s.r.o.
36. UPSTRUCTURE s.r.o. jako „UPSTRUCTURE + AOSI“
37. kcarch s.r.o.
38. Andrle architekti s.r.o. jako „Anderle architekti + AED“
39. RadaArchitekti s.r.o.
40. architekti.in s.r.o.
41. **Ing. arch. Pavel Jura jako „JURA ET CONSORTES s.r.o.“**
42. originální regionální architektura s.r.o.
43. Studio COSMO s.r.o.
44. Architekt David Pašek (A)
45. Apropos Architects s.r.o.
46. atelier nla s.r.o.
47. ohboi s.r.o. jako „OHBOI + VECTURA Pardubice“
48. AXXI s.r.o.
49. **svobodová blaha architekti s.r.o.**

VYBRANÍ ÚČASTNÍCI

Ateliér sídlící v pražských Holešovicích vede od roku 2012 Martin Neruda. Od svého založení získal ateliér množství ocenění jak v architektonických soutěžích, tak za kvalitu realizovaných projektů. Práce ateliéru klade důraz na silný prostorový koncept, úspornost a kvalitní řemeslnou práci s materiály. Řemeslnost kombinujeme s přirozenou syrovostí a hrubostí výstavby. K návrhu domu přistupujeme tak, aby prostorově obstál i po očištění na holou konstrukci, která se zpravidla stává důležitým výrazovým prvkem. Bereme v úvahu proměnlivost času a potřeb, rozlišujeme na to stálé, pevné a proměnlivé, adaptabilní. V urbánním i krajinném prostředí vždy dbáme na přirozené vplynutí do kontextu místa, současně s tvorbou nových míst, zákoutí a momentů. Snažíme se, aby výsledné prostředí ponechávalo uživateli prostor pro vlastní imaginaci.



re: architekti s.r.o.

Ateliér re:architekti byl založen v roce 2011 a pracuje na projektech v plné šíři architektonické a urbanistické praxe. Jeho návrhy staví na důsledné analýze a znalosti kontextu, architekturu vnímá jako prostředek vytváření životního prostředí lidí se všemi jeho paradoxy, nenese žádné formální dogma. Skrze své projekty se vyjadřuje k aktuálním společenským tématům. Práce ateliéru získaly řadu nominací na ocenění a jsou pravidelně publikovány. V soutěži do Tišnova spojil síly s ateliérem _SPACE založeným v roce 2021, který tvoří absolventi AVU Tomáš Kubelka a Viktor Beran Kákoš. Ateliér čerpá z napětí mezi řemeslnou racionalitou a snovou naivitou. V každém projektu najde specifické téma, kterého prozkoumání je zdrojem nadšení.

RUDIŠ – RUDIŠ architekti s.r.o.

Portfolio brněnského atelieru obsahuje různé typologie staveb a stavební úkoly, ať už jde o novostavby, rekonstrukce, přístavby nebo interiéry. Realizované stavby a konceptuální tvorba ukazují, jak jsme se zhostili odlišných výzev v architektonické tvorbě. Zaměřuje se na design a charakteristické konstrukční detaily jednotlivých projektů, které v kontextu vypovídají o intelektuálním přístupu. Důraz je kladen na ideu, design neobsahuje výstřední gesta, pečlivě koordinované materiály s proporcemi a formou vytvářejí styl střídme a racionální estetiky. Mezi významné realizace patří například rekonstrukce Uměleckoprůmyslového muzea v Brně nebo rekonstrukce a dostavba pavilonu G v areálu BVV oceněná hlavní cenou Grand Prix Obce architektů.



BY architects s.r.o.

Ateliér založila v Praze v roce 2010 Markéta Zdebská a vede jej spolu s Markem Žáčkem. Stabilní tým dotváří Tomáš Vojtíšek, Míra Faist, Max Mohl, Jakub Liška, Ondřej Chodura a především kocour Ludvík.

Tmelí nás zájem o smysluplnou architekturu a dobrá nálada, ale také pravidelné párkové středy, které jsou učiněným festivalem chutí a barev. Přístup kanceláře se zrcadlí v respektu ke klientovi, k prostředí a ke koncepční práci. Cílem je nacházet hloubku a vrstevnatost v projektech, které nám jsou svěřeny do péče. Tvarujeme projekty od celku k detailu, na základě osobního přístupu a přímé zodpovědnosti za kvalitu návrhu.

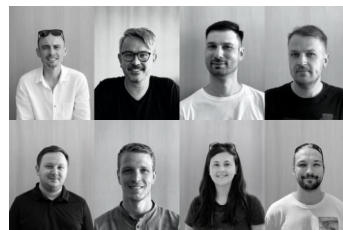
Pracujeme současně na zhruba 30 projektech různorodého měřítka a zaměření. Realizace kanceláře jsou otištěny v českých i zahraničních publikacích, tři z nich byly nominovány na Českou cenu za architekturu. Projekty pravidelně získávají ocenění ve veřejných soutěžích. Nad rámec ateliéru je Markéta 1. místopředsedkyní ČKA.

JURA ET CONSORTES s.r.o.

JURA ET CONSORTES je brněnský architektonický ateliér založený architektem Pavlem Jurou, absolventem FA VUT v Brně.

Architekturu vnímáme jako řemeslo určené pravidly, nikoliv jako volný prostor pro neustálé hledání senzací. K projektu přistupujeme racionálně, navrhujeme srozumitelná řešení a stavby, které rozvíjí charakter místa. Věříme v jednoduchost řešení. Pracujeme s úspornými prostředky, využíváme osvědčených a tradičních postupů, které jsou základem trvalé hodnoty stavby. Práce studia byla oceněna Českou cenou za architekturu i čestným uznáním Grand Prix architektů.

V Tišnově byla podle jejich návrhu postavena smuteční síň.



svobodová blaha architekti s.r.o.

Ateliér se snaží o produkci autorské architektury, avšak bez snahy o profilaci do sebestředného archetypu architekta – génia. Jeho cílem je vytvářet komplexní návrhy, které nevycházejí z prosazování jediné dominantní myšlenky, ale z hledání vyváženého řešení reagujícího na různorodé souvislosti a potřeby. Pracuje se současnými a nadregionálními trendy, stejně jako s historickými referencemi s ambicí soudobého a zároveň nadčasového výsledku.

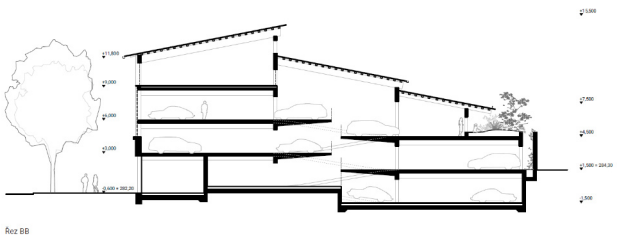
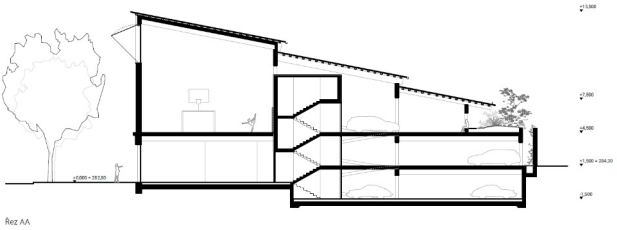
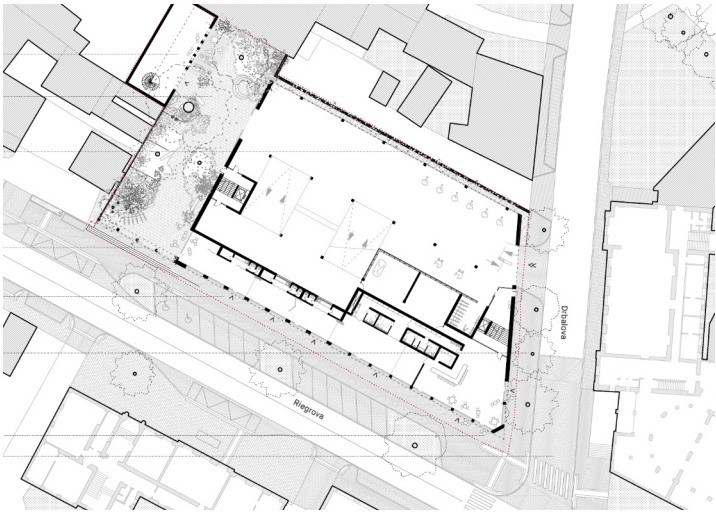
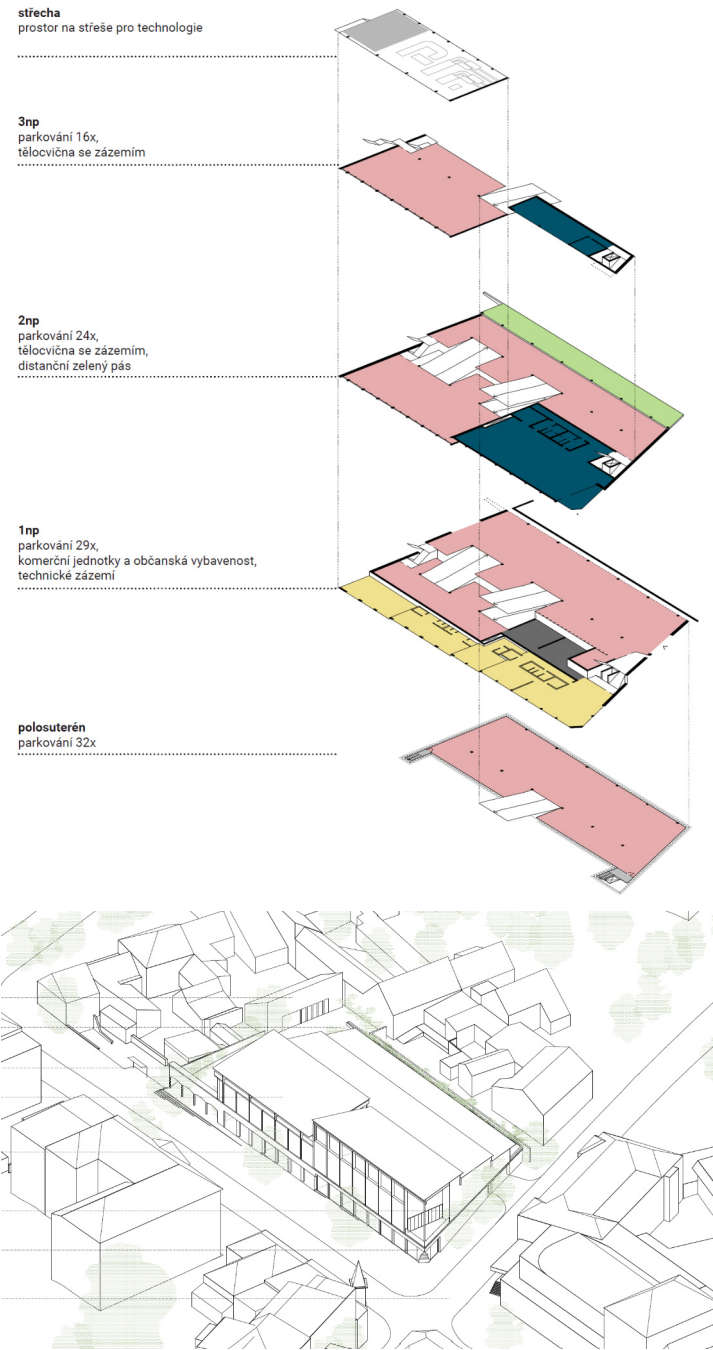
Ateliér čerpá ze zahraniční praxe, ale také se snaží reagovat na konkrétní limity a specifika daného lokálního kontextu i samotného procesu navrhování a realizace staveb. Věří, že kvalitní projekt dokáže ve všech fázích svého vzniku vstřebat široké spektrum názorů a požadavků, aniž by ztratil svou čitelnost, koncepční jasnost a vlastní identitu.

Ateliér se dlouhodobě a intenzivně věnuje architektonickým soutěžím. Vede projektů pro soukromé investory zpracovává především veřejné zakázky, které jsou výsledkem jeho úspěšného působení v soutěžích.



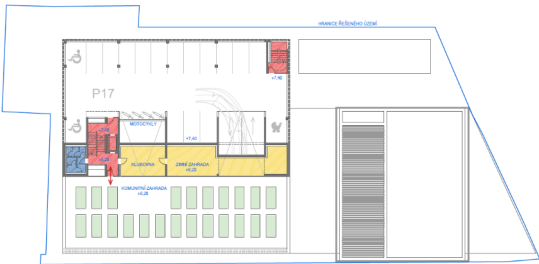
ROZPRACOVANÉ NÁVRHY Z 1. FÁZE SOUTĚŽE

Návrh č. 01 - Martin Neruda architektura s.r.o.

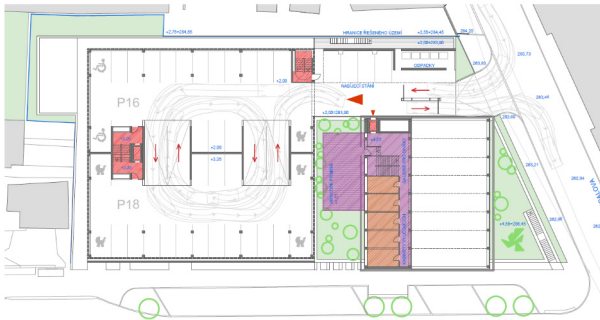


Návrh č. 02 - RUDIŠ - RUDIŠ architekti s.r.o.

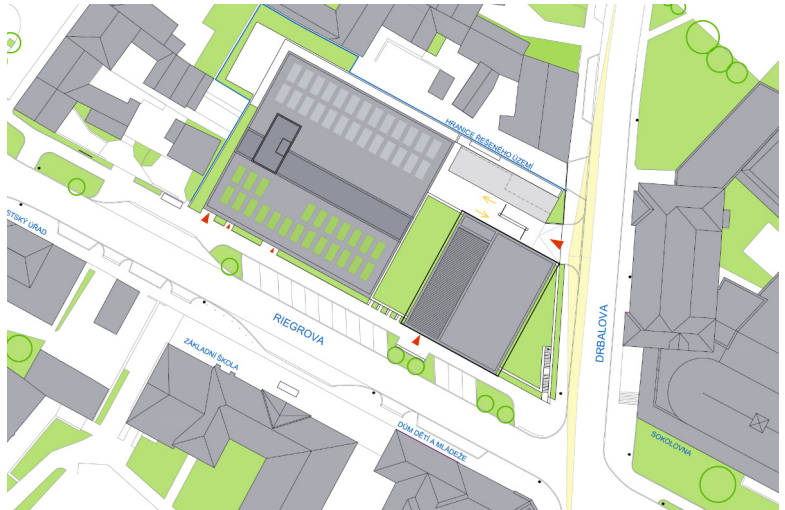
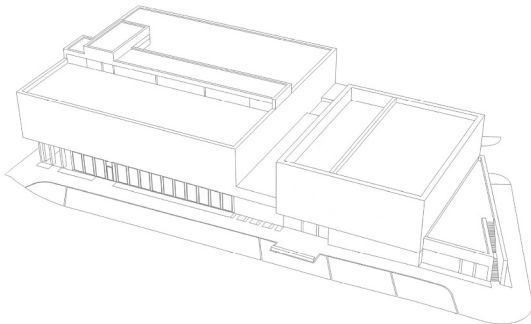
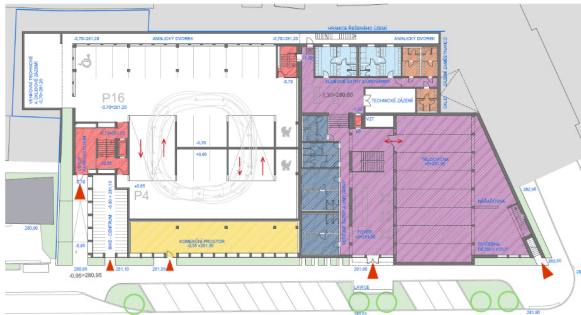
provozně funkční schéma 4.NP m 1:500



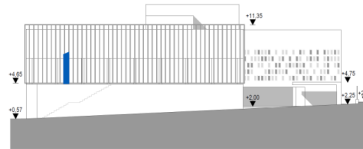
provozně funkční schéma 2.NP m 1:500



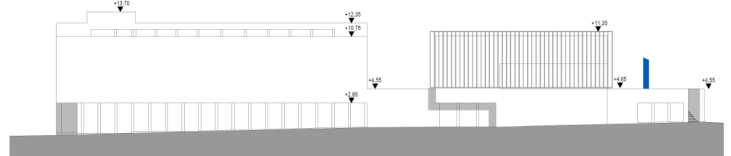
provozně funkční schéma 1.NP m 1:500



pohled jiho-východní m 1:250



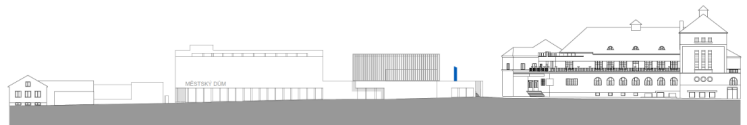
pohled jiho-západní, z ulice Riegrova m 1:250



řez 3 m 1:500



severo-východní pohled m 1:500

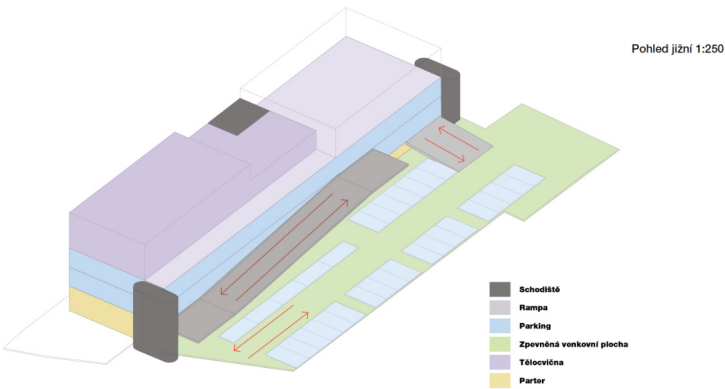


východní pohled m 1:500

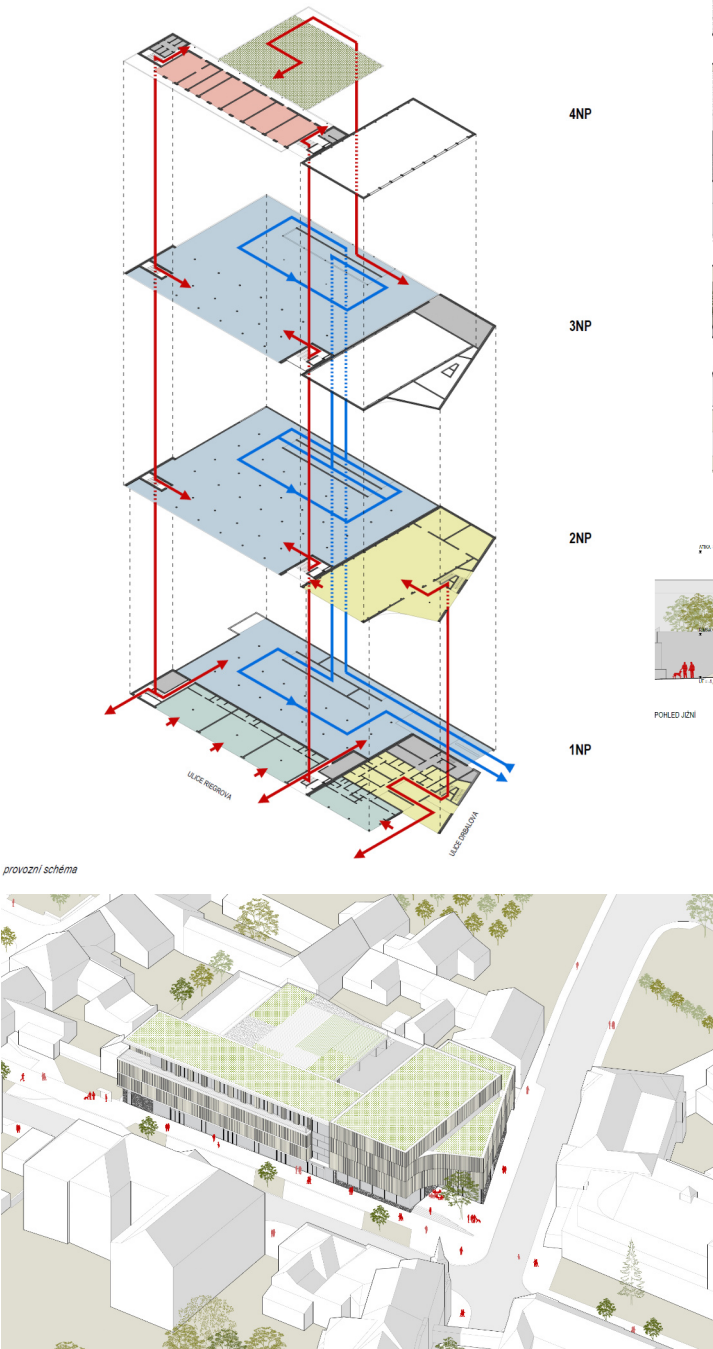


ROZPRACOVANÉ NÁVRHY Z 1. FÁZE SOUTĚŽE

Návrh č. 03 - svobodová blaha architekti s.r.o.



Návrh č. 04 - JURA ET CONSORTES s.r.o.

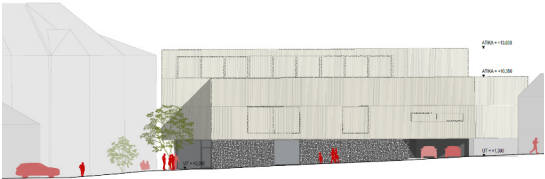


4NP

3NP

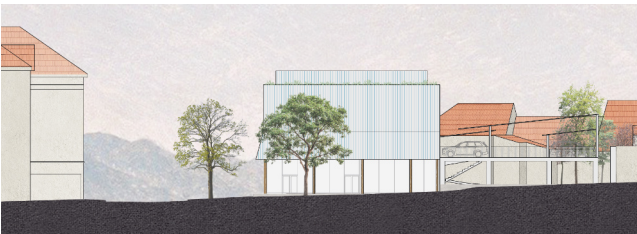
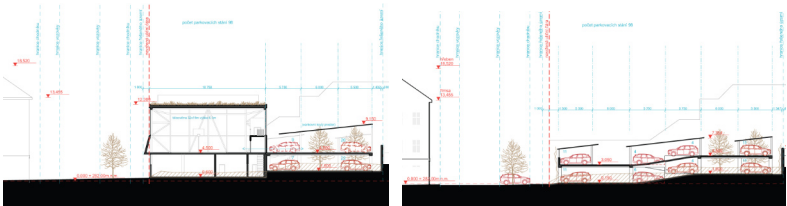
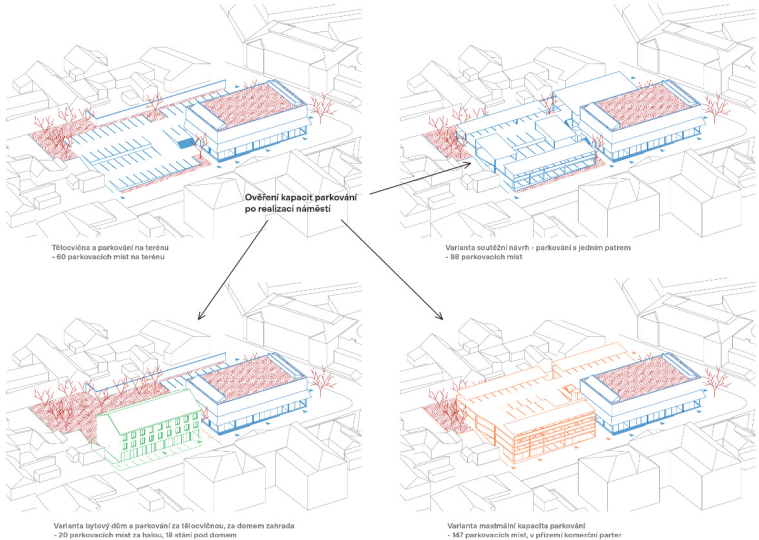
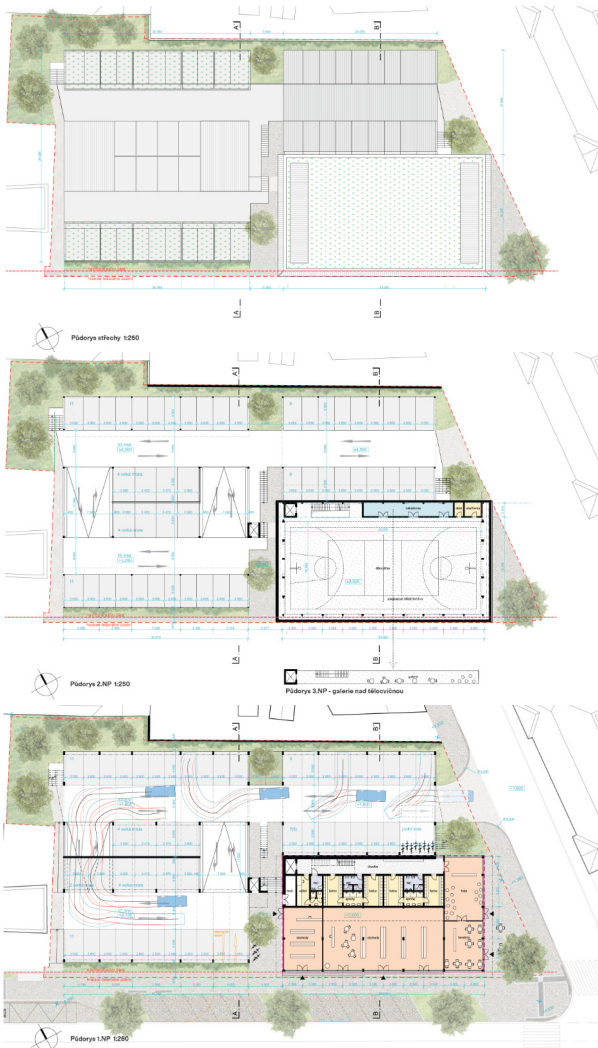
2NP

1NP



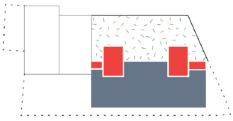
ROZPRACOVANÉ NÁVRHY Z 1. FÁZE SOUTĚŽE

Návrh č. 05 - atelier re: architekti s.r.o.

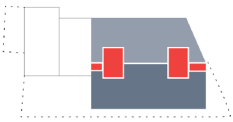


Návrh č. 06 - BY architects s.r.o.

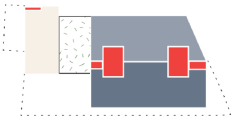
PROVOZNĚ - FUNKČNÍ SCHÉMA



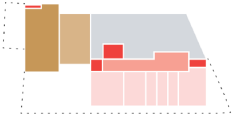
4. NP



3. NP



2. NP



1. NP

- vertikální komunikace
- parkování na šesti splitových úrovních
- tělocvična a její zázemí
- obchodní parter
- zázemí obchodního parteru
- zelená střecha

PARKOVACÍ KAPACITY:

celkem	110	stání
z toho:		
standardní D-OA	79	
bezbariérová	6	
s kočárkem	6	
s nabíjecím stojanem	18	— zvětšená šířka 3,5 m
zásobování	1	— zvětšená šířka

díky konstrukčnímu systému, který je ve většině objektu volný, lze poměry typů stání lze snadno upravit.

dále:

motocykly	4	
jízdní kola	10	— v interiéru + další venku)

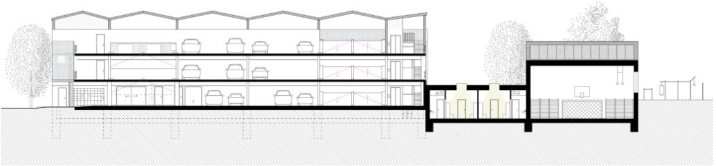
KOMERČNÍ PLOCHY:

celková plocha	550	m ²
obchodní jednotky	cca 7	— flexibilní

TĚLOCVIČNA: 12x24 m



řez tělocvičnou (A - A)



podélný řez parkovacím domem (D - D')



východní pohled — ulice DRBALOVA



jihní pohled — ulice RIEGROVA

OBEČNÁ DOPORUČENÍ VŠEM ÚČASTNÍKŮM PO PRVNÍ FÁZI SOUTĚŽE

- Porota považuje za klíčové adekvátně architektonicky i urbanisticky akcentovat nárožní polohu parcely jakožto významného prvku v rámci stavební struktury dané části města.
- Předprostor tělocvičny má být kapacitně dimenzován minimálně pro jednu školní třídu (30 dětí) a musí mít kvalitní vazbu na veřejný prostor.
- Provoz šaten má být řešen v kapacitě 2 a 2 šatny (pro plynulé využití času tělocvičny - střídání 2 tříd), se zajištěním odděleného vstupu do tělocvičny pro „čistý“ a „špinavý“ provoz.
- Minimální kapacita úschovy jízdních kol je stanovena na 10 míst; tato kapacita má být vnímána jako spodní limit a primárně bude určena pro potřeby dětí navštěvujících tělocvičnu a okolní školská zařízení.
- Úschovnu kol navrhnout tak, aby při ukládání, resp. vyzvedávání kol nedocházelo ke kolizi s vozidly zajiřďujícími do parkovacích stání. Nevhodný je společný (sdílený) přístup.
- Je žádoucí zajistit krátkou a nekonfliktní provozní vazbu mezi tělocvičnou a úschovnou jízdních kol.
- Součástí návrhu mají být také ve veřejném prostoru umístěné stojany na jízdní kola s kapacitou cca 10 míst.
- Při návrhu dopravního řešení lze uvažovat s režimem zklidněné dopravy (30 km/h) v ulici Drbalova. Ulice Riegrova jakožto silnice III. třídy zůstane s největší pravděpodobností v běžném režimu, tedy s rychlostním limitem 50 km/h.
- Požadováno je doplnění rozhledových trojúhelníků na výjezdech z parkovacích garáží.
- Pro zásobování komerčních ploch v parteru objektu je možné počítat s využitím nynějších stání v ulici Riegrova, jakkoliv jejich současná podoba (šikmá stání) není ideální. Způsob zásobování objektu bude v návrhu vyznačen.
- Porota preferuje vyšší uživatelský komfort parkovacích stání, i za cenu drobného snížení počtu stání. Důraz by měl být kladen na jednoduchost a spolehlivost provozu. Minimální počet 100 stání je vítán, ale nemusí být striktně dodržen.
- Požadovaný závorový systém navrhnout tak, aby minimální vzdálenost od chodníkových ploch odpovídala příslušným normám (ČSN 73 6058).
- Rozměry parkovacích stání v objektu přizpůsobit požadavkům normy ČSN 73 6058.
- Při řešení parkovacích stání v objektu dbát na efektivní využití ploch.
- Optimalizovat provozní schéma tak, aby byly minimalizovány protisměrné střety vozidel především v místech, kde jsou zhoršené rozhledové poměry – tuto skutečnost doložit obalovými křivkami.
- V návrhu parkovacího domu je nutné zohlednit problematiku zimní údržby, zejména řešení odklízení sněhu u otevřených parkovacích ploch na střeše objektu například jako dočasnou deponii na části střechy,
- Porota diskutovala téma etapizace výstavby a dospěla k závěru, že případná možnost etapizace projektu je vítána, zejména oddělení realizace parkování a tělocvičny do samostatných etap. Komerční funkce je vnímána jako doplňková.
- Umístění komunitních zahrad na střeše objektu v dané lokalitě není vnímáno jako smysluplné.
- Porota přivítá promyšlení alternativního budoucího využití jednotlivých ploch. Postačující bude popis nebo schéma řešení.

VÝSLEDKY SOUTĚŽE

1. cena	Návrh č. 04	Ing. arch. Pavel Jura / JURA ET CONSORTES s.r.o., IČ: 69756538	600.000,- Kč
2. cena	Návrh č. 06	BY architects, spol. s r.o., IČ: 07740557	400.000,- Kč
3. cena	Návrh č. 05	atelier re: architekti s.r.o., IČ: 19885784	200.000,- Kč
Odměna	Návrh č. 01	Martin Neruda architektura s.r.o., IČ: 22053018	75.000,- Kč
Odměna	Návrh č. 02	RUDIŠ - RUDIŠ architekti s.r.o., IČ: 27738833	75.000,- Kč
Odměna	Návrh č. 03	svobodová blaha architekti s.r.o. IČ: 19480890	50.000,- Kč

V souladu se soutěžními podmínkami vyplatí zadavatel všem výše uvedeným účastníkům také náhrady výloh, a to v souhrnné výši 300.000,- Kč včetně DPH, tedy 50.000,- Kč včetně DPH každému účastníkovi.

Autor: Ing. arch. Pavel Jura

Spolupráce: Ing. arch. Jakub Slováček, Ing. arch. Pavel Steuer, Ing. arch. Aleš Hartl, Ing. arch. Alena Žáková,
Bc. Ondřej Oldřich Jaroměřský, Bc. Pavel Zámečník, Ing. arch. Karel Landa

Anotace

Soutěžní zadání i fenomén městského domu je nutno vnímat v kontextu času - neznámého vývoje budoucnosti, který je možné zvládnout jen na pevném základu minulosti. Současné provozní požadavky města, legislativy i prosté lidské zvyklosti mohou v dalších generacích projít zásadními změnami, na které bude muset současná stavba reagovat. Cílem soutěžního návrhu je tak založit jasný a pevný základ jako rámec budoucího nejasného vývoje.

V kontextu času navrhujeme městský dům nikoliv jako fixní stavbu (s fixní podobou, masivním průčelím a architekturou která je tak nutným svědectvím doby svého vzniku), ale jako fixní strukturu, která umožňuje variabilní využití a tomu odpovídající proměnlivou podobu.

Nehledáme stavbu, která bude sólovým hráčem ve městě a pomníkem naší doby (naší architektury), ale definujeme životaschopnou strukturu, která budoucím generacím umožní postupné, vzájemně navazující a tedy logické změny stavby i společnosti.

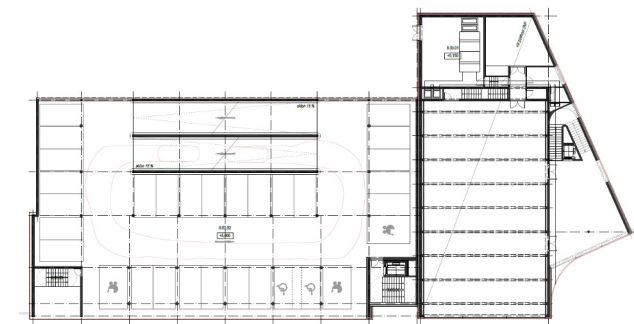


Hodnocení poroty:

Návrh výborně dotváří stávající urbanistickou strukturu, navazuje na stavební čáry obou ulic a velmi přesvědčivě formuje nároží, kde vzniká předprostor tělocvičny ve vazbě na stávající sokolovnu i přiměřená hmotová dominanta. Porota pozitivně hodnotí návrh kultivovaného městského parteru, který navazuje na okolní svažité terén. Dispoziční řešení objektu je důmyslně propracované, s jasnými provozními vazbami. Parkovací dům je navržen efektivně, bezkolizně, bez nutnosti budovat podzemní podlaží. Pozitivně je hodnocena také velkorysost sportovní části, jejíž parametry přesahují základní požadavky zadání. Po domluvě se zadavatelem bude možno její skutečný rozsah dále prověřit. Návrh zároveň umožňuje realistickou a dobře zvládnutou etapizaci. Porota ocenila zapracování připomínek z předchozí fáze soutěže, především redukci zastavěné plochy a celkového objemu stavby.

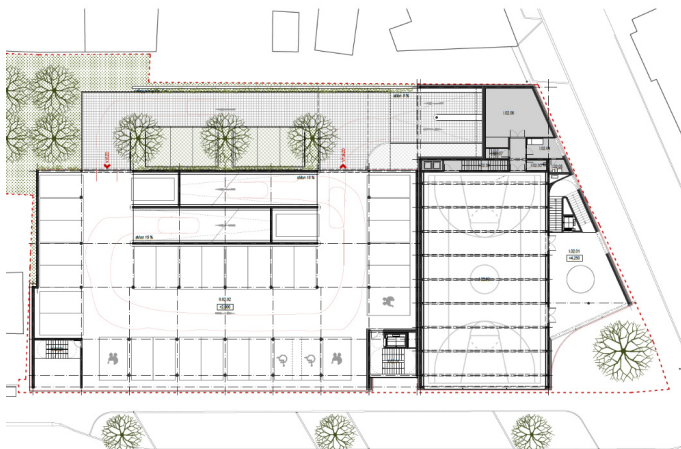
Celkové architektonické, urbanistické i konstrukčně-technické řešení návrhu je na velmi vysoké úrovni. Diskutován byl architektonický výraz domu, zejména materiálové řešení a sjednocení fasády do výrazu, který nemá příliš městský charakter. Výhrady směřovaly také k některým provozním aspektům – zejména absenci přímé vazby mezi vstupem do tělocvičny a kavárnou, kterou navíc odděluje kolárna. Za diskutabilní (ale snadno „řešitelný“) byl označen také nadbytečný objem zastřešení parkování nad čtvrtým nadzemním podlažím. Přes tyto dílčí výhrady představuje návrh mimořádně kvalitní a komplexně promyšlené řešení, za což návrh obdržel nejvyšší ocenění v soutěži.





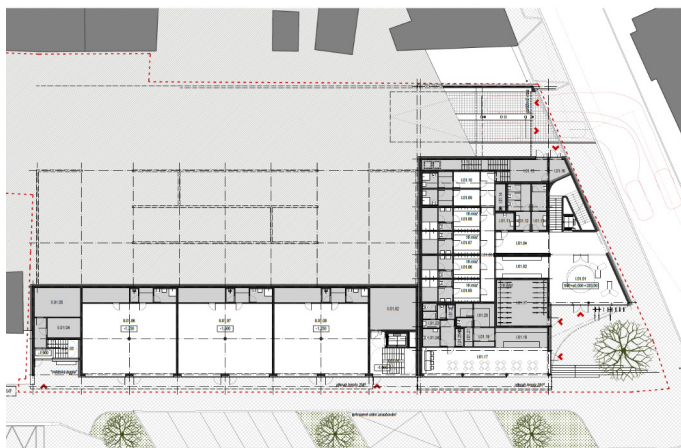
1001- STUČNÝ VÍTEK 1003- SPORTOVNÁ HALA 1002- PARKING 1004- IMOVÉ SOUVISLOSTI

PŮDORYS 1P 1:250



1001- PARKING 1003- SPORTOVNÁ HALA 1002- PARKING 1004- IMOVÉ SOUVISLOSTI

PŮDORYS 2P 1:250



1001- STUČNÝ VÍTEK 1003- SPORTOVNÁ HALA 1002- PARKING 1004- IMOVÉ SOUVISLOSTI

PŮDORYS 3P 1:250



Autoři: MgA. Markéta Zdebská, Ing. arch. Marek Žáček, Ing. arch. Tomáš Vojtíšek, Ing. arch. Míra Faist, MgA. Max Mohl, Bc. Ondřej Chodura a Ing. Květoslav Syrový (spolupráce na dopravním řešení)

Anotace

Obchodní parter a baldachýn střechy parkovacího domu ve výšce okolních římů dotváří jižní hranu Riegrovy ulice. Severní část objektu pak výškově navazuje na drobnější zástavbu. Splitové uspořádání a dopravní napojení sleduje terén, komunikační jádra ústí na chodník, kde se stávají součástí života města. Ustoupením tělocvičny vytváříme pauzu pro slunný plac s herními prvky pod korunami stromů. Ostrý úhel nároží řešíme jeho uvolněním.

Kromě objektů tak vzniká veřejný prostor vybízející k pobytu. Kvalita a význam městského domu je definována nejen samotným objektem, ale také velkorysostí veřejného prostoru před ním.

Navrhujeme racionální novostavbu městského domu, který je definován zejména živým parterem a efektivní prací s uspořádáním objektu ve vztahu k terénu. Parter má podobu pevného soklu nad kterým zvedáme lehký závěs zahalující parkovací dům. Otvory v polopropustném plášti evokují budoucí využití – obytný komplex v mlhavé budoucnosti. Střešní baldachýn s fotovoltaickými panely pak dotváří onu lehkost a flexibilitu. Plášť i zastřešení poslední úrovně je totiž možné snadno demontovat. Umístění komunikačních jader a nosná konstrukce pak nabízí zcela volnou dispozici, jak pro vývoj požadavků na parkování, tak pro budoucí využití objektu. Vodotěsné konstrukce jsou pak připraveny na vložení technických jader pro případné budoucí umístění bytů a kanceláří.



Hodnocení poroty:

Porota hodnotí návrh jako přijatelně vyvážený k umístění v řešeném území. Urbanistickou strukturu se dvěma hmotami různých měřítek, vymezující aktivní veřejné prostranství navázané na tělocvičnu, porota považuje za vhodnou, stejně jako jejich odlišné postavení vůči uliční čáře. Samotné řešení veřejného prostranství nezohledňuje dostatečně jeho význam a chybí mu silnější vizuální vazba na interiér tělocvičny. Problematicky je hodnoceno umístění workoutu i přístup do tohoto prostoru přes galerii tělocvičny. Umístění tělocvičny a objektu parkování na hranice pozemků se sousedy bez ustoupení shledává porota za problematické.

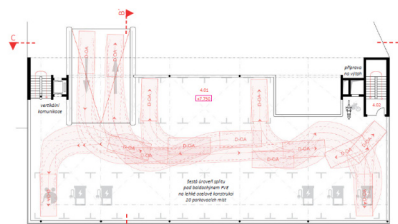
Celkové dopravní řešení s vnitřními polorampami je racionální, dílčí nedostatky jako blízký vztah schodišťové stěny a dopravního prostoru pro vozidlo v koncové poloze jsou řešitelné. Vazba schodišť a výtahu k pěším vazbám v okolí stavby je vyřešena velmi dobře. Porota považuje navržený konstrukční systém v objektu s hloubkou 12 m za zbytečně naddimenzovaný, což se projeví v ekonomické náročnosti stavby.

Architektonické řešení části stavby se střešním baldachýnem, který připomíná tvarosloví střešní krajiny města a mělo by mít energetický přínos, nepovažuje porota za přínosné. Fotovoltaická technologie není prioritou zadavatele, zejména pokud její nosiče jsou navrženy ve formě náročné ocelové konstrukce a zbytečně navyšují objem a výšku stavby. Porota připomíná náročnost vazby parteru stavby k navazujícímu terénu a k jeho výškám v průběhu ulice Riegrovy a není přesvědčena o správném vyhodnocení při osazení navržené stavby.

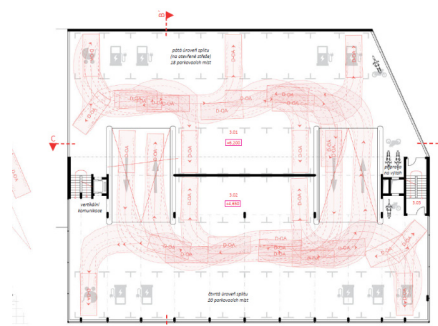
Světlé povrchy a opláštění fasád z tahokovu působí vzdušně, nepřesvědčivá je koncepce otvorů do tohoto pláště. Řešení nároží ulic Riegrovy a Drbalovy nepřináší adekvátní odpověď na připomínku poroty.

Za zejména provozně velmi kvalitní, současně však osobité řešení udělila porota tomuto návrhu druhou cenu.

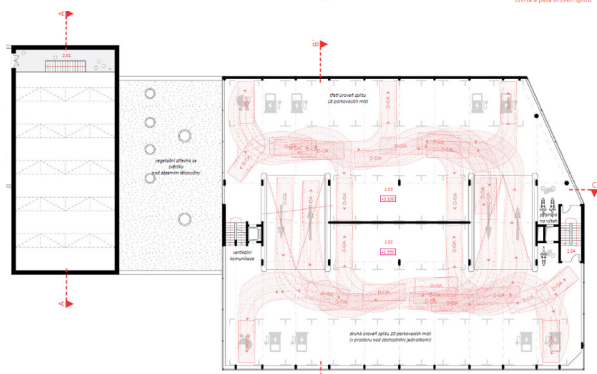




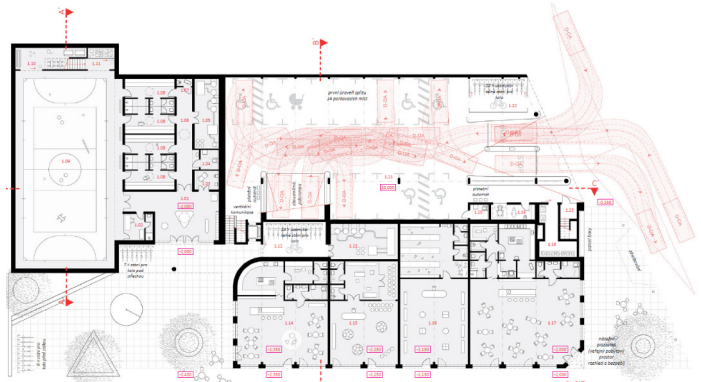
4. NP
čista úroveň spoju



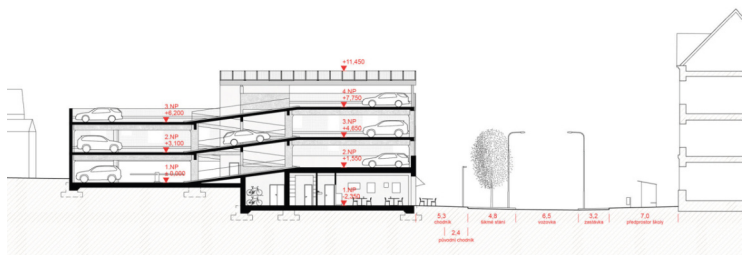
3. NP
čistá a pás úroveň spoju



2. NP
dvířka a třetí úroveň spoju



1. NP
obchodní parter v Riegrově, první úroveň parkovacího spoju s výhledem z Orlavské



Autoři: Ing. arch. David Pavlišta, MgA. Ondřej Synek, Ing. arch. Jan Vlach, Ing. arch. Jiří Žid
Spolupracující osoby: MgA. Ing. arch. Viktor Beran Kákoš, MgA. Ing. arch. Tomáš Kubelka

Anotace

Městský dům - stavebnice

Základním kamenem návrhu je tělocvična s komerčním parterem situovaná na nároží, která je výrazným hráčem v kontextu sousedících institucí. Konstrukce tělocvičny je dřevěná s velkou mírou prosvětlení stěn, zevnitř tak vyvolává dojem stanu, zvenčí rozsvíceného lampionu. Parkování kolem tělocvičny je nízkopodlažní, prorostlé stromy, a respektuje svažování terénu. Navazuje tak objemově na drobnou zástavbu rodinných domů a hospodářských objektů ze severní strany. Struktura parkování je komponovaná tak, že je možné podlaží přidat nebo odebrat, část parcely využít na stavbu jiného objektu, a nebo proměnit část parkovací plochy na plochu s jiným využitím, například komerční parter nebo venkovní sportoviště. Konstruktivní systémy vytápěných a nevytápěných funkcí jsou navrženy nezávisle a všechny tyto varianty umožňují.



Hodnocení poroty:

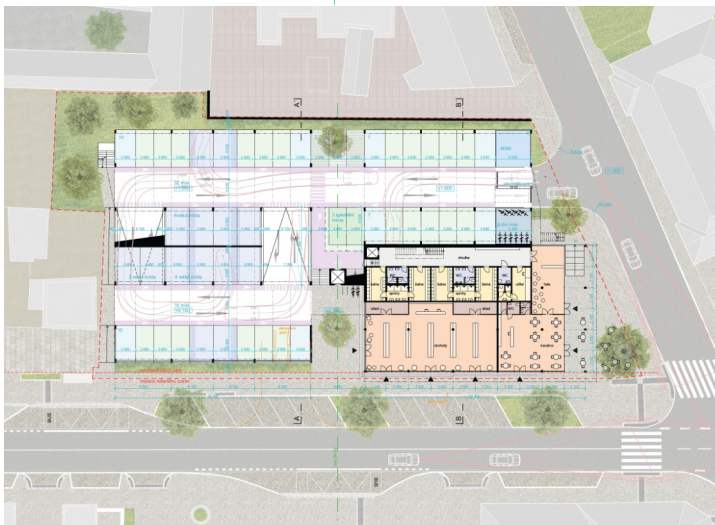
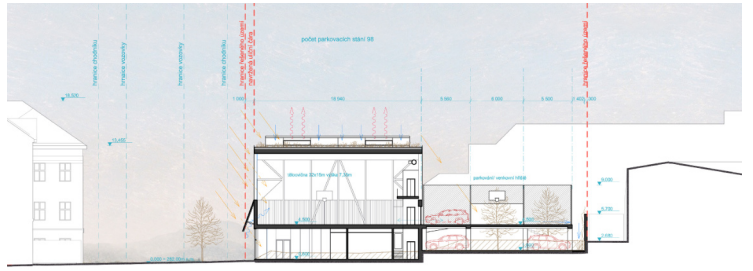
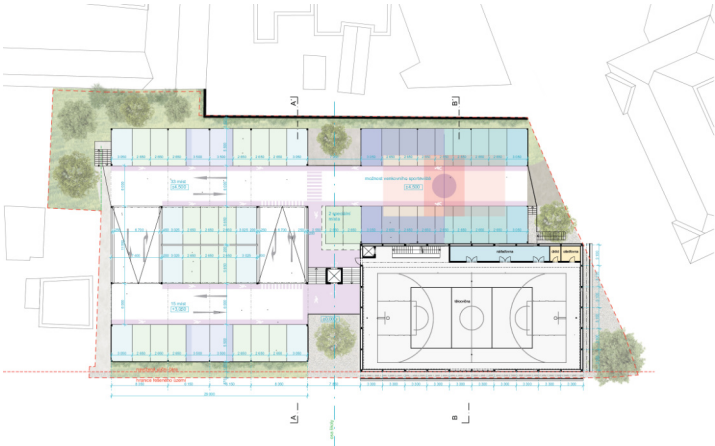
Porota na návrhu kladně hodnotí hmotové řešení tělocvičny v nárožní poloze řešeného pozemku a přístup autorů k úspornému a variabilnímu řešení parkovacích míst. Návrh je koncipován jako určitá „stavebnice“ s možností různých kapacit parkování i budoucí transformace využití. Odstup od sousedních pozemků a práce s vegetací včetně využití vzrostlých stromů konvenuje s celkovým konceptem návrhu.

Porota upozorňuje na ne příliš vhodné dispoziční řešení parteru pod tělocvičnou a řešení navazujícího veřejného prostoru, které neodpovídá bezpečnému provozu většího počtu dětí před vstupem do tělocvičny, pohybu chodců a prostoru pro stolky venkovní kavárny. Rovněž přístup ke kolárně, vyústění schodiště z horního patra garáží a nájezd do parkovacího domu jsou kolizní proudy řešené na malém prostoru. Problematický je rovněž posun uliční čáry, který vede ke zúžení chodníku a expanzi hmoty tělocvičny do uličního prostoru.

Porotě se jeví jako nevhodné navržené materiálové řešení obvodového polykarbonátového pláště tělocvičny, který bez dalšího stínění a vzhledem k orientaci ke světovým stranám vyvolává pochybnosti z hlediska přehřívání, dlouhodobé udržitelnosti i nároků na údržbu. Diskutována byla i zbytečně intenzivní zelená střecha a obtížně udržitelný zelený „dvorek“ u zástávky MHD. Architektonický výraz parkovacího domu včetně fotovoltaických panelů porota doporučuje i s ohledem na exponovanou polohu v bezprostřední blízkosti hlavního městského náměstí více přiblížit městskému charakteru odpovídajícímu exponované nárožní poloze.

I přes zásadní připomínky představuje tento návrh kvalitní řešení, za což obdržel třetí cenu.





Autoři: Ing arch. Martin Neruda, MgA. Barbora Výborová,

Spoluautoři: Ing. arch. Marie Smetana (krajinařská architektka), Matěj Čepička (architekt),

Anotace

Na nárožní parcele navrhujeme soudobý městský dům vymezený přílehlými ulicemi, který vystupuje vlnitě vůči svému okolí i drobnému měřítku sousední zástavby. V ulici Riegrova se hmotově prosazuje část s občanskou vybaveností, která svým objemem odpovídá měřítku dalších institucí v nejbližším okolí. Sebevědomé nároží s krytým nástupním prostorem a loggiou akcentuje význam veřejné budovy. Forma s odstupňovanou střechou přirozeně zapadne do okolní střešní krajiny viditelné z blízkých kopců.



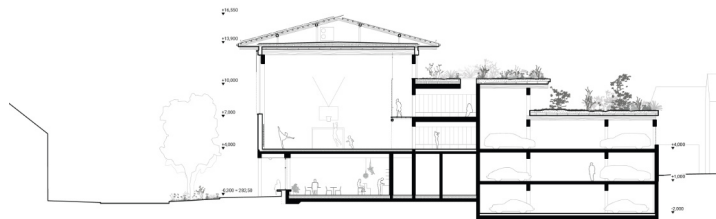
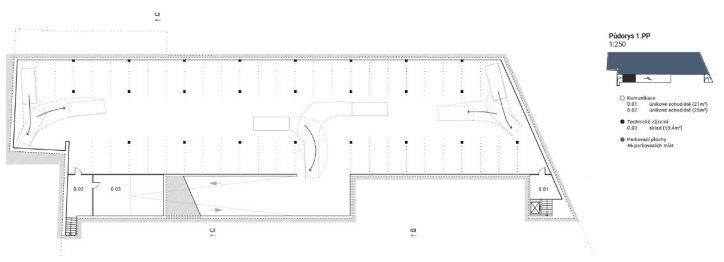
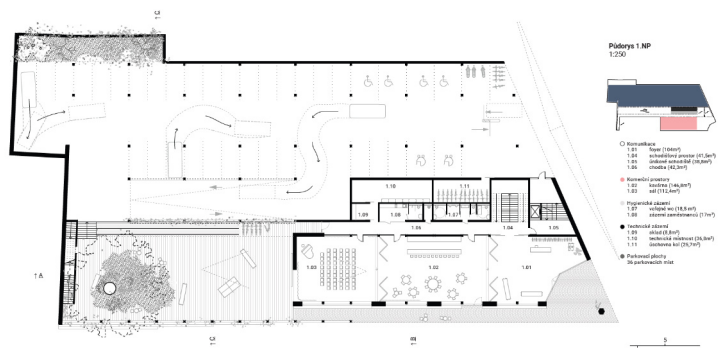
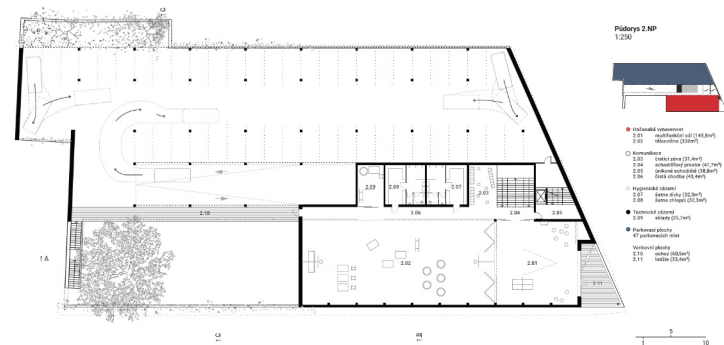
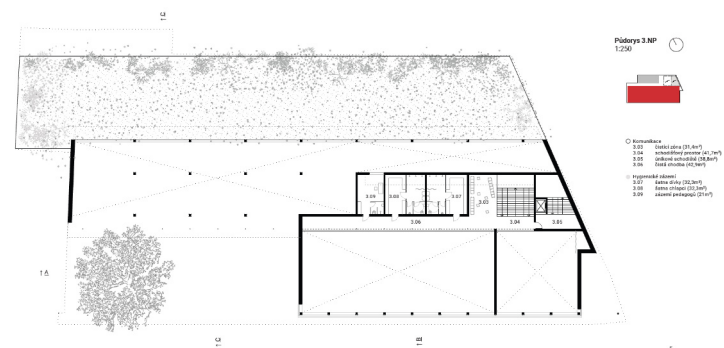
Hodnocení poroty:

Porota oceňuje snahu autorů o zapracování připomínek z předchozí fáze soutěže. Pozitivně hodnotí kultivovaný architektonický výraz a materiálové řešení návrhu, které díky práci se dřevem a principu gradace hmot usiluje o kontextuální a vlnité působení stavby v prostředí města. Návrh vytváří příjemnou atmosféru v exteriéru i interiéru objektu a přináší kvalitně řešený systém parkování s nejvyšší kapacitou ze všech návrhů. Kladně je vnímána také nová poloha venkovního dvorku. Právě za kultivovaný architektonický výraz a zejména pojetí uliční fasády se porota rozhodla o udělení odměny.

Porota však není zcela přesvědčena o celkovém hmotovém řešení s odstupňovanou střechou, které generuje značný objem stavby a místy diskutabilní prostorové souvislosti. Návrh je ze všech posuzovaných variant neobjemnější a zároveň obsahuje nejrozsáhlejší podzemní část, což představuje ekonomicky náročné řešení. Diskutováno bylo také převýšené zastřešení částí parkovacího domu a dále nadbytečná konstrukční výška tělocvičny, která sice podporuje kvalitní prostorový výraz, ale výrazně prodražuje realizaci. Výhrady směřovaly rovněž k provozně-dispozičnímu řešení, zejména ke zdvojení schodišť u tělocvičny a použití trojramenného schodiště bez přirozeného osvětlení. Problematicky bylo hodnoceno i velkoplošné prosklení jižní fasády tělocvičny.

Návrh dále vykazuje rezervy v provozně-dispozičním řešení, například v organizaci šaten ve více podlažích. Potenciál venkovního dvorku by navíc bylo vhodné podpořit silnější vazbou na komunikační prostory domu, kavárnu a další aktivní funkce parteru.





Autoři: Ing arch. Martin Rudiš, Ing. arch. Martin Komárek

Anotace

Cílem návrhu je doplnit chybějící městské funkce – parkování a sportovní infrastrukturu. Historii propojujeme s modernou zdůrazňující minimum materiálů a geometrické linie celku. Pracujeme s jednoduchými objemy, aby stavba působila klidně bez okázalosti. Kompaktní hmota respektuje měřítko okolní zástavby a definuje nároží ulic Riegrova-Drbalova. Vstupy do objektu orientované do nového veřejného prostranství piazzetty a podloubí zvyšují atraktivitu a živost parteru. Formálně výrazná struktura rezného zdiva a horizontální členění fasády odkazuje na tradiční architekturu. Dopravně rušné napojení parkovacího domu z ulice Drbalova je odkloněno od pobytového parteru v ulici Riegrova.

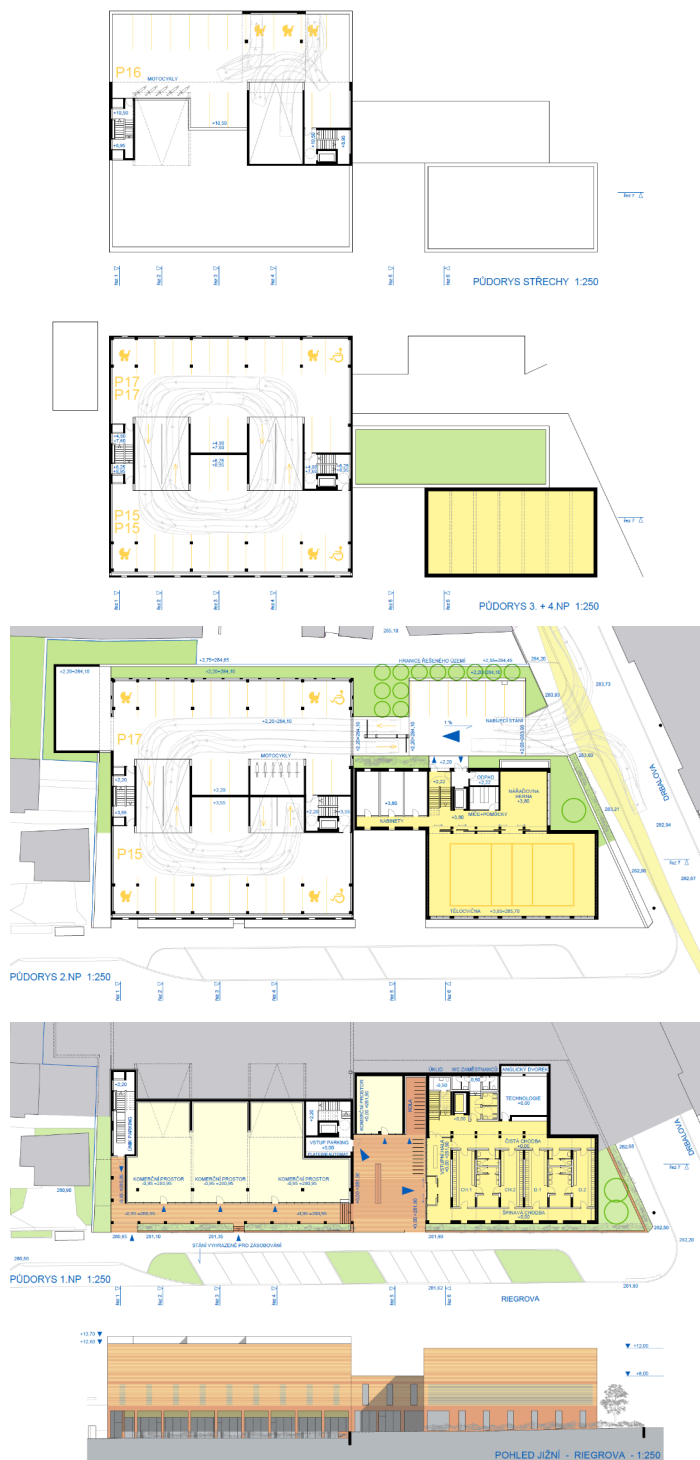


Hodnocení poroty:

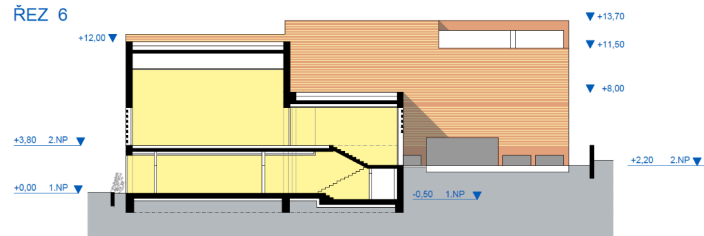
Návrh pracuje s jasným urbanistickým konceptem, kdy uliční čáru v Riegrově ulici dotváří dvojice výrazných staveb, mezi nimiž vzniká nástupní piazzetta. Na nároží je situována tělocvična, zatímco vedlejší hmota obsahuje parkovací dům. Toto rozdělení umožňuje přehlednou etapizaci. Pozitivně bylo hodnoceno také provozní řešení parkovacího domu s polorampami, které je přehledné a omezuje kolizní situace, stejně jako umístění několika pohotovostních stání před závorovým systémem. Za příkladné provozní řešení objektu se porota rozhodla návrhu udělit odměnu.

Porota však měla výhrady k celkovému měřítku stavby, které působí robustně a v kontextu ulice nepřiměřeně. Kriticky bylo hodnoceno zejména nedostatečné řešení bočního průčelí směrem k sokolovně a nároží objektu, kde návrh pracuje se štítovou stěnou a nevhodně pojatou sadovou úpravou. Problematické je také umístění šaten tělocvičny do přízemí, které znemožňuje aktivní využití parteru v nárožní části stavby. Komerční jednotky v přízemí objektu garáží jsou navíc zapuštěny pod úroveň chodníku bez přímé vazby na veřejný prostor. Výhrady směřovaly rovněž k hospodárnosti návrhu – poslední zastřešené polopatro parkovacího domu nabízí pouze omezený počet stání a neúměrně působí také velkorysá konstrukční výška komerčních prostor. Architektonický výraz objektů s minimalisticky řešenými fasádami podle poroty nedokázal dostatečně zmírnit jejich značný objem.

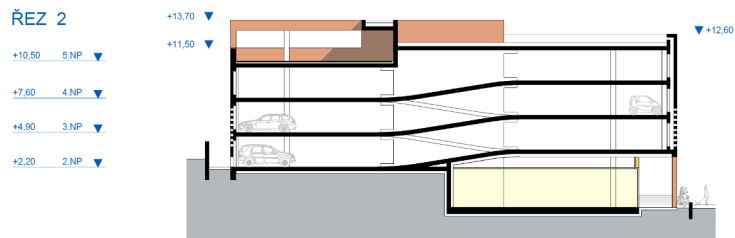




ŘEZ 6



ŘEZ 2



Autoři: MgA. Anna Svobodová, Ing. arch. MgA. Ondřej Blaha

Spolupráce: MgA. David Budil, Ing. arch. Kryštof Jireš, Bc. Jan Koupil, Ing. arch. Martin Krejčí

Anotace

Návrh Městského domu je složen ze dvou sebevědomě postavených budov, které jsou zároveň měřítkem a výškou citlivé ve vztahu k okolní uliční, ale i drobné dvorní zástavbě od které drží maximální odstup. Povrchová parkovací stání ve dvorní části jsou navíc doplněna stromy pro vytvoření příjemnějšího mikroklimatu v rámci bloku.

Vynechané nároží vytváří rohový plácek, částečně krytý výrazným prvkem zastřešení. Vzniká velkorysý předprostor s regulovatelnou vazbou na sportovní plochu, která se může uplatnit také v případech pořádání různých akcí typů veletrhy, sportovní akce, přednášky, blešáky apod. Pásové okno nabízí pobytový parapet, přičemž vstup zůstává zachován přes hlavní foyer. Zevnitř okenní plochy je umístěna stohovatelná ochranná stěna např. z porořostu.

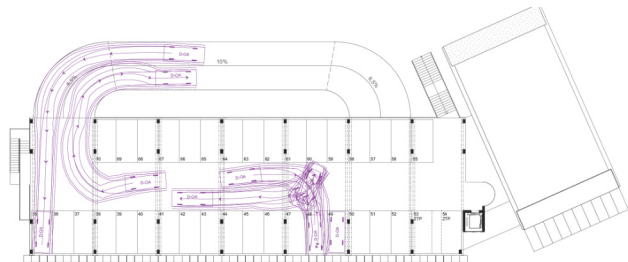
Hodnocení poroty:

Návrh je založen na snaze o ekonomicky úsporné a realistické řešení, což se promítá do nejnižšího kalkulovaného objemu stavby i dobrého potenciálu etapizace. Porota pozitivně hodnotí zejména výrazný posun oproti první fázi soutěže, především umístění tělocvičny do nárožní polohy v parteru, které posílilo vztah objektu k veřejnému prostoru. Přínosem je také bezbariérové řešení tělocvičny v jedné úrovni, přítomnost pohotovostních povrchových stání a určitý potenciál budoucí transformace objektu například pro bydlení. Zajímavě působí také nárožní veřejný prostor a otevření fasády směrem do tělocvičny.

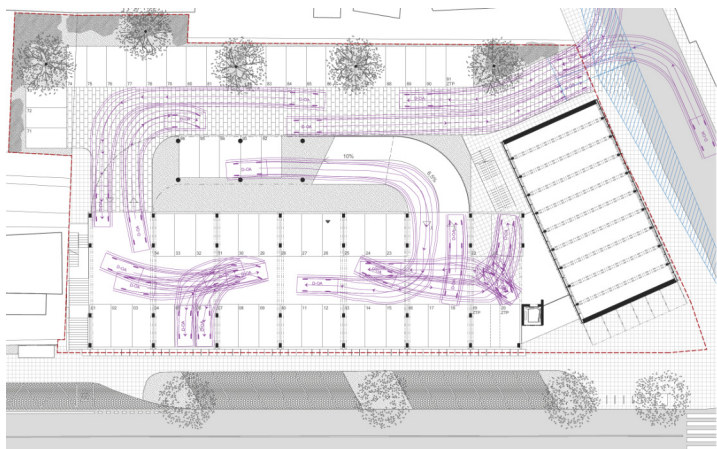
Úspornost návrhu je však podle poroty dosažena částečně na úkor provozního komfortu, zejména v rámci parkovacího domu, kde chybí závorový systém a diskutabilní je i samotná kapacita parkování. Etapizace je možná pouze v pevně daném pořadí, protože zázemí tělocvičny je integrováno do parkovacího domu. Rozporuplné je hodnocení technicistní architektonický výraz objektu a zejména použití fotovoltaických panelů na fasádách, které porota v kontextu blízkosti historického centra města považovala za nevhodné a nadbytečné. Otázky vyvolává také míra aktivace veřejného prostoru, který postrádá návaznost na komerční funkce, i samotné otevření nárožní fasády přímo do tělocvičny. Celkově návrh představuje pragmatické a racionální řešení s řadou funkčních kvalit, avšak s některými provozními a architektonickými rozpory.

Za příkladné hospodárné řešení se porota rozhodla návrhu udělit odměnu.

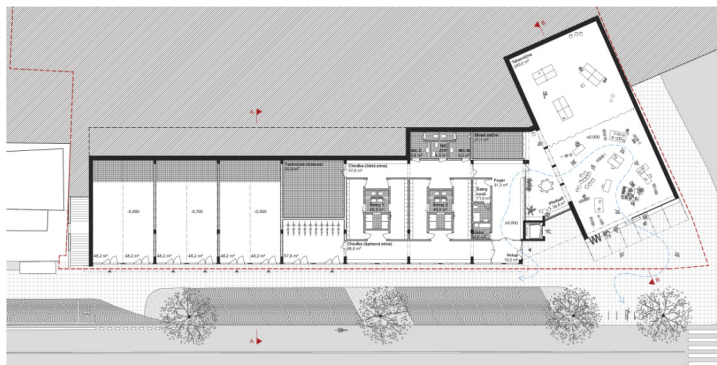




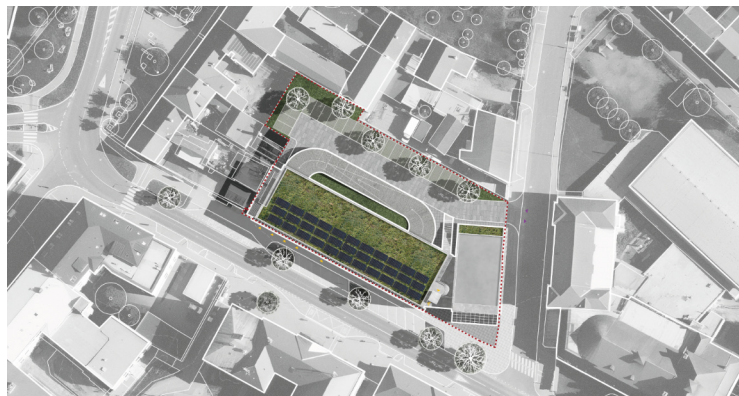
3. NP 1:250



2. NP 1:250



1. NP 1:250





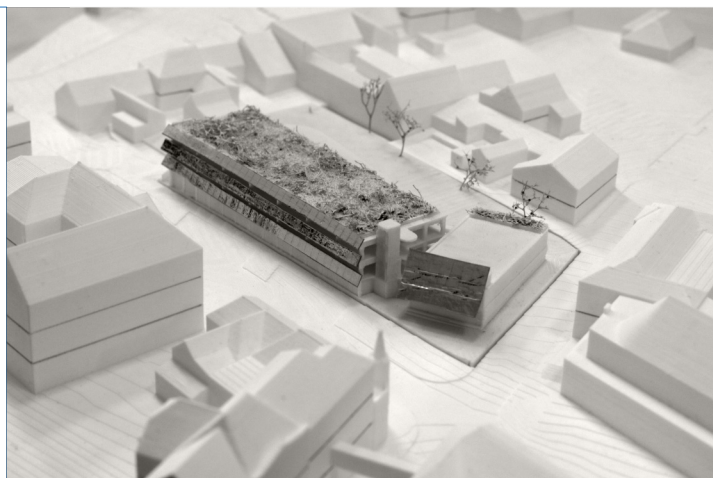
č. 01 - Martin Neruda architektura s.r.o.



č. 02 - RUDIŠ - RUDIŠ architekti s.r.o.

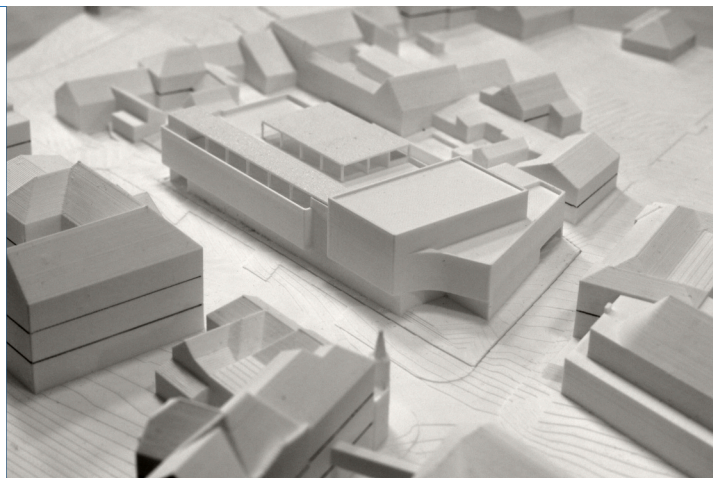


č. 03 - svobodová blaha architekti s.r.o.

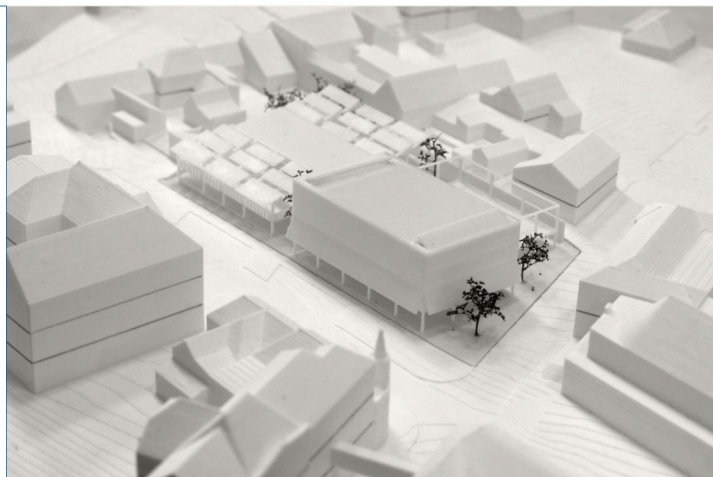




č. 04 - JURA ET CONSORTES s.r.o.



č. 05 - atelier re:architekti s.r.o.



č. 06 - BY architects s.r.o.



MĚSTSKÝ DŮM TIŠNOV - katalog soutěžních návrhů

publikace slouží k zaznamenání a propagaci výsledků soutěže

koncepce a grafické řešení publikace
texty
výkresy a vizualizace
vydalo
datum

Ivo Tuček
autoři soutěžních návrhů, porota soutěže, I. Tuček
autoři soutěžních návrhů
Město Tišnov
srpen 2026